ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-07/20

в отношении адвоката Н.О.А.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя адвоката по ордеру адвоката Н.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Н.О.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Н.О.А., в которой сообщается, что адвокат причастен к противоправным действиям адвоката Ш.В.С., которая, не имея на то законных оснований, ознакомилась с материалами гражданского дела по иску М.Ю.А. к К.А.В.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н.О.А. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* заявление К.А.В. в УФСБ от 20.03.2020 г.;
* заявление К.А.В. в СК РФ от 21.03.2020 г.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она представляла интересы М.Ю.А. в ее споре с К.А.В. в установленном законом порядке. К обстоятельствам, указанным в представлении, она никакого отношения не имеет. С адвокатом Ш. она не знакома.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение с М.Ю.А.

Представитель адвоката в заседании комиссии поддержал доводы письменных пояснений и пояснил, что в представлении отсутствуют конкретные сведения в отношении нарушений адвоката Н.О.А.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы и заслушав адвоката, комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат Н.О.А. на основании соглашения представляет в суде интересы доверителя М.Ю.А. по ее гражданскому спору с К.А.В.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, в представлении не содержится указания на то, какие именно противоправные действия были совершены адвокатом Н.О.А., в чем заключается связь адвоката Н.О.А. с адвокатом Ш.В.С. и какие профессиональные обязанности адвоката были нарушены Н.О.А.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, доводы представления не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Н.О.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.